



Ing. Daniel Beneš, MBA předseda představenstva a generální ředitel

Adres.:

Ing. Michal Šnabr

V Praze dne 9. 11. 2018

Odpověď na žádost o svolání valné hromady společnosti ČEZ, a.s.

Vážený pane akcionáři,

představenstvo společnosti ČEZ, a.s., IČO 452 74 649, se sídlem Praha 4, Duhová 2/1444, PSČ 14053 (dále jen „**ČEZ**“), obdrželo žádost o svolání valné hromady společnosti ČEZ ze dne 11. října 2018 podepsanou Vámi jako zástupcem skupiny akcionářů, kteří v souhrnu mají postavení kvalifikovaného akcionáře (dále jen „**Žádost**“). Představenstvo společnosti ČEZ respektuje Vaše právo žádat o svolání valné hromady a navrhopvat body pořadu jednání, nicméně považuje za potřebné se zároveň ohradit proti Vašemu nesprávnému tvrzení uvedenému v Žádosti, a sice že v minulosti postupovalo nezákonně, když odmítlo zařadit na pořad valné hromady konané dne 22. června 2018 Vámi požadované záležitosti; Vaše žádosti totiž tehdy (ačkoli nyní tvrdíte opak) byly společnosti doručeny opožděně ve smyslu příslušných ustanovení zákona o obchodních korporacích, a představenstvo tak bylo nuceno je odmítnout.

Předně bychom Vás chtěli informovat, že dne 9. listopadu 2018 byla uveřejněna pozvánka na valnou hromadu společnosti ČEZ, která je svolána na základě Žádosti a bude se konat dne 30. listopadu 2018 od 11.00 hod v Cubex Centru Praha, Na Strži 2097/63, Praha 4, 140 00 (dále jen „**Valná hromada**“).

Z pozvánky na Valnou hromadu je zjevné, jakým způsobem byly body uvedené v Žádosti přeneseny na pořad Valné hromady. Považujeme zároveň za vhodné poskytnout Vám níže doplňující vysvětlení zejména k bodům Žádosti, které na pořad Valné hromady zařazeny nebyly, popřípadě byly, avšak v modifikované podobě.

K bodu 1. Žádosti („Zrušení opčního programu pro management společnosti ČEZ, a.s.“)

- 1.1. Návrhy uvedené v bodě 1. Žádosti nebyly zařazeny na pořad Valné hromady.
- 1.2. Návrhy uvedené v Žádosti pod čísly 1.2.1, 1.2.2 a 1.2.4 nemohly být na pořad Valné hromady zařazeny zejména proto, že podle názoru představenstva společnosti ČEZ nepatří do působnosti její valné hromady, a to z následujících důvodů:

- (a) V akciové společnosti s tzv. německým modelem řízení, kde jsou členové představenstva voleni dozorčí radou, nikoli valnou hromadou, a který se uplatňuje i ve společnosti ČEZ, spadají otázky, jako je schvalování (a tudíž i rušení) odměn a jiných plnění pro členy představenstva, včetně pravidel jejich poskytování, ze zákona do působnosti dozorčí rady. Tomu odpovídají i příslušná ustanovení stanov společnosti ČEZ.
 - (b) V této souvislosti nepovažuje představenstvo společnosti ČEZ za rozhodující, že v Žádosti jsou navrhovány i související změny stanov. Nejen totiž, že se v Žádosti navrhuje zrušení příslušných pravidel valnou hromadou před tím, než mají být podle Žádosti projednány změny stanov, jimiž má podle Žádosti dojít k přesunu příslušné působnosti na valnou hromadu, ale (a to především) podle názoru představenstva není takový přesun působnosti možno uskutečnit ani změnou stanov, pokud současně nedojde ke zrušení tzv. německého modelu řízení.
 - (c) Pokud bylo cílem Žádosti, aby se zrušení týkalo vedoucích zaměstnanců společnosti ČEZ, kteří nejsou členy představenstva, představenstvo zejména uvádí, že otázky odměňování těchto zaměstnanců nenáleží ze zákona do působnosti valné hromady. Tomu odpovídají i příslušná ustanovení stanov společnosti ČEZ.
 - (d) Konečně pro úplnost představenstvo dodává, že pravidla opčního programu, k jejichž zrušení Žádost směřuje, se neuplatňují na členy dozorčí rady společnosti ČEZ.
- 1.3. Návrh uvedený v Žádosti pod číslem 1.2.3 nemohl být na pořad Valné hromady zařazen zejména proto, že podle názoru představenstva společnosti ČEZ rovněž nepatří do působnosti její valné hromady, a to z následujících důvodů:
- (a) Do působnosti valné hromady společnosti ČEZ podle zákona ani podle jejich stanov nepatří agenda, pod kterou by bylo možno podřadit navržené udělení pokynu dozorčí radě, aby vypracovala a předložila valné hromadě ke schválení nový opční program.
 - (b) Valná hromada nemůže udělit dozorčí radě pokyn, aby jí předložila k hlasování záležitost, která do působnosti valné hromady vůbec nespadá – k tomu viz zdůvodnění u bodu 1.2 výše.
 - (c) Pro úplnost pak představenstvo společnosti ČEZ uvádí, že návrh předmětného usnesení nepředstavuje ani zásady, kterými by se měla dozorčí rada řídit ve smyslu příslušných ustanovení právních předpisů. Za zásady by bylo možno považovat obecný rámec pro činnost dozorčí rady, nikoli ale požadavek na konkrétní jednání spočívající ve vypracování určitého návrhu a v jeho předložení valné hromadě ke schválení.

K bodu 2. Žádosti („Změna stanov v souvislosti se zrušením opčního programu pro management společnosti ČEZ, a.s.“)

- 2.1. Návrhy uvedené v bodě 2. Žádosti byly zčásti zařazeny na pořad Valné hromady. Označení příslušného bodu pořadu Valné hromady bylo upraveno tak, aby nepůsobilo nejasně a neurčitě. Z toho důvodu, že záležitosti uváděné v bodě 1. Žádosti nemohly být zařazeny na pořad Valné hromady (viz výše), nelze hovořit o tom, že by se příslušná změna stanov měla projednávat „v souvislosti se zrušením opčního programu pro management společnosti ČEZ, a.s.“. Zároveň však v zájmu toho, aby co možná nejvíce šetřilo podstatu bodu 2. Žádosti, představenstvo rozhodlo tak, že označení daného bodu

pořadu Valné hromady bude znít „*Změna stanov týkající se opčního programu pro management společnosti ČEZ, a. s.*“.

- 2.2. Návrhy uvedené v Žádosti pod čísly 2.2.1 a 2.2.4 nemohly být zařazeny na pořad Valné hromady proto, že podle názoru představenstva společnosti ČEZ je za daných okolností nemůže valná hromada projednat, a to ze stejných důvodů, jaké jsou uvedeny ve vysvětlení sub 1.2 (a) a (b) výše. Společnost ČEZ, tím spíše, že se jedná o společnost, jejíž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, nemůže akceptovat úpravu stanov, která by ji za daných okolností vystavila zásadní právní nejistotě ohledně otázky takového významu, jako je odměňování a motivace členů představenstva.
- 2.3. Návrhy uvedené v Žádosti pod čísly 2.2.2 a 2.2.3 byly zařazeny na pořad Valné hromady.

K bodu 3. Žádosti („*Schválení převodu akcií společnosti Elektrárna Počerady, a.s.*“)

Návrh uvedený v bodě 3. (konkrétně 3.2) Žádosti nebyl a nemohl být zařazen na pořad Valné hromady proto, že podle čl. 8 odst. 1 písm. j) stanov společnosti ČEZ, na který se Žádost odkazuje a jenž je zcela v souladu se zněním zákona, náleží do působnosti valné hromady společnosti „schválení převodu, zastavení nebo pachtu závodu nebo takové jeho části, která by znamenala podstatnou změnu dosavadní struktury závodu nebo podstatnou změnu v předmětu podnikání nebo činnosti společnosti“. Tato kritéria ale převod akcií společnosti Elektrárna Počerady, a.s. nenaplní, a tato záležitost proto do působnosti valné hromady společnosti nepatří. Veškeré nezbytné korporátní souhlasy k samotné smlouvě z roku 2013 i k jejímu plnění již byly uděleny v souladu se stanovami společnosti ČEZ.

K bodu 4. Žádosti („*Koncepce (strategie) činnosti společnosti ČEZ, a.s. a související změna stanov společnosti ČEZ*“)

- 4.1 Návrhy uvedené v bodě 4. Žádosti byly zčásti zařazeny na pořad Valné hromady. Označení příslušného bodu pořadu Valné hromady bylo upraveno tak, aby nepůsobilo nejasně a neurčitě. Z toho důvodu, že návrhy uváděné v bodech 4.3.1 až 4.3.4 Žádosti (týkající se přímo změny koncepce (strategie) činnosti společnosti ČEZ, a. s.) nemohly být zařazeny na pořad Valné hromady (viz níže), avšak zároveň v zájmu toho, aby co možná nejvíce šetřilo podstatu bodů zařazovaných na pořad Valné hromady v návaznosti na bod 4. Žádosti, představenstvo rozhodlo tak, že označení daného bodu pořadu Valné hromady bude znít „*Změna stanov týkající se koncepce (strategie) činnosti společnosti ČEZ, a. s.*“.
- 4.2 Návrhy uvedené v Žádosti pod čísly 4.3.1 až 4.3.4 nemohly být na pořad Valné hromady zařazeny zejména proto, že je podle názoru představenstva společnosti ČEZ za daných okolností její valná hromada nemůže projednat, a to z následujících důvodů:
- (a) Návrhy jsou neurčité a rozhodnutí Valné hromady v této otázce by bylo zdánlivé. Neurčitost je dána mj. tím, že není jasné, jak přesně se má měnit komplexní dokument Koncepce podnikatelské činnosti skupiny ČEZ a společnosti ČEZ, a.s. schválený valnou hromadou společnosti ČEZ v roce 2014 (dále jen „**Koncepce**“). Není tak jasné např. to, jaká ustanovení uvedeného dokumentu mají být vypuštěna, na jaké místo se mají zařadit „strategie“ nové, a jaké dosavadní strategie a jak se mají věcně změnit.
- (b) Představenstvo společnosti ČEZ je důvodně přesvědčeno, že členové skupiny kvalifikovaných akcionářů, která podala Žádost, je majetkově či jinak propojena s jiným soutěžitelem tak, že ovlivňují jeho chování na trhu, kde působí nebo může působit skupina ČEZ. Tato a další okolnosti zároveň vedou představenstvo

společnosti ČEZ k přesvědčení, že pokud by na základě podnětu uvedeného v Žádosti došlo ke změně soutěžní strategie společnosti ČEZ, jak je požadováno v návrzích uvedených v Žádosti pod čísly 4.3.1 a 4.3.2 (opuštění určitých trhů nebo opuštění strategie na ně vstoupit), potom by společnost ČEZ mohla být označena za účastníka nedovoleného kartelového jednání spočívajícího v rozdělení trhů.

V takovém případě by společnosti ČEZ hrozila sankce až do výše 10 % jejího celosvětového obratu za poslední ukončené účetní období, a to dokonce bez ohledu na to, jestli její účast na kartelovém jednání byla zaviněná. Členům představenstva a dalším osobám, které by se na takovém jednání podílely, by navíc hrozil trestněprávní postih podle § 248 trestního zákoníku (Porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže).

S ohledem na okolnosti proto představenstvo společnosti ČEZ musí vycházet z toho, že dané záležitosti na pořad Valné hromady zařadit nelze.

- (c) Ve vztahu k návrhu uvedenému v Žádosti pod číslem 4.3.3 lze (nad rámec toho, co je vysvětleno v písm. (a) výše) doplnit, že se nejedná v pravém slova smyslu o koncepční (strategickou) záležitost. Navíc podle přesvědčení představenstva společnosti ČEZ je konkrétní otázka nastolená v Žádosti dostatečně řešena v obecné rovině ve stávajícím znění Koncepce.
- (d) Ve vztahu k návrhu uvedenému v Žádosti pod číslem 4.3.4 lze (v rámci toho, co je vysvětleno v písm. (a) výše) doplnit, že zde je materiální neurčitost patrná o to ostřeji, že Koncepce popisuje na různých místech investiční, rozvojové a obdobné strategie, zatímco strategie zde navržená v Žádosti mívá svou podstatou k úsporám. Není proto jasné, jak nebo zda vůbec mají tyto rozdílné strategie existovat vedle sebe.

Dále potom je představenstvo společnosti ČEZ toho názoru, že i ve vztahu k návrhu uvedenému v Žádosti pod číslem 4.3.4 lze mít důvodně za to, že by se společnost ČEZ mohla stát účastníkem nedovoleného kartelového jednání spočívajícího v nedovoleném omezení rozvoje a investic. Zde tedy platí obdobně totéž, co je předpokládáno a vysvětleno v písm. (b) výše.

Představenstvo tedy rozhodlo návrhy uvedené v Žádosti pod čísly 4.3.1 až 4.3.4 nezařadit na Valnou hromadu proto, že je přesvědčeno, že vydávání zdánlivých a protiprávních rozhodnutí v jakékoli záležitosti nepatří do působnosti valné hromady.

- 4.3 Návrhy uvedené v Žádosti pod čísly 4.3.5 a 4.3.6 byly zařazeny na pořad Valné hromady. Představenstvo společnosti ČEZ zároveň (pro případ, že návrh uvedený v Žádosti pod číslem 4.3.5 nebude Valnou hromadou schválen) připravilo vlastní protinávrh, který meritorně respektuje návrh uvedený v Žádosti, avšak zařazuje jej, podle názoru představenstva, do vhodnějšího kontextu. Bližší zdůvodnění poskytuje představenstvo společnosti ČEZ v pozvánce na Valnou hromadu.

K bodu 5. Žádosti („Odvolání a volba členů dozorčí rady“)

Záležitost uvedená v Žádosti pod číslem 5.1 byla zařazena na pořad Valné hromady.

S pozdravem